

Jegyzőkönyv az ELTE Bolyai Kollégium Közgyűléséről

2026. szeptember 10.

A Közgyűlés határozatképességéhez a 123 fős tagság legalább felének jelen kell lennie (62 fő). A Közgyűlésen megjelent tagok száma 80, a Közgyűlés határozatképes. A napirend megvitatása előtt a közgyűlés levezető elnököt és jegyzőkönyvvezetőt választ.

Levezető elnök: Varga Szilárd Bercel (**VSzB**) (többséggel elfogadva) (mellette: 78 fő, ellene: 1 fő, tartózkodik: 1 fő)

Jegyzőkönyvvezető: Fülöp Máté (többséggel elfogadva) (mellette: 77 fő, ellene: 0 fő, tartózkodik: 3 fő)

18:19-kor **VSzB** megnyitja a közgyűlést.

Napirendi pontok:

1. Józsi Mihály (**JM**) igazgató úr beszéde
2. Választmányi beszámoló (**VSzB** választmányi elnök és Csóka Péter (**CsP**) alelnök)
3. Őszi programok ismertetése
4. Felelős rendszer ismertetése
5. Tanulmányi szabályzattal kapcsolatos vita és szavazás
6. Véleménynyilvánító szavazások a kollégiumot érintő ügyekben
7. Kérdezz-felelek, egyébek

Az előzetes napirendi pontokhoz nem érkezett új javaslat.

Szavazás a napirendről: (többséggel elfogadva) (mellette: 79 fő, ellene: 0 fő, tartózkodik: 1 fő).

1. Józsi Mihály igazgató úr beszéde

A választmánnyal közös véleménye, hogy a kollégiumi költségvetés jó helyzetben van, rendelkezésünkre áll pár millió forint, amit el lehet költeni például nyelvtanfolyamokra (Molnár Ágnes és Csontos András szervezésével), valamint egy új fizikus szaktanár (Oroszlány László) bérezésére. Lehet továbbiakban ötletelni, de óvatossá kell lenni, mert a pénzügyi helyzetünk nagyon kiszámíthatatlan.

2025 októbertől megbízott igazgató, az új igazgató keresése folyamatban van. A Bolyai Kollégium Baráti Körében (BK) felmerült, hogy egy igazgatóhelyettes kinevezése vonzóbbá tehetné a pozíciót. A finanszírozás helyzete bizonytalan, van szándék a szakkollégiumok további támogatására, de forrás még nincs. Amennyiben ez változik, ebben az ügyben számolhatunk a BK támogatására.

Az SZMSZ módosítására csak ritkán van lehetőség, hiszen a Szenátus jóváhagyása szükséges, így ez a mostani jelentős, régóta esedékes.

Kívánja, hogy mindenki érezze jól magát a kollégiumban, és felhívja a figyelmet a Házirend betartására.

2. Választmányi beszámoló

Választmányi elnök (VSzB)

A választmány sokat dolgozott a szabályzatmódosításokkal, ezekkel kapcsolatban lesz majd egy újabb Közgyűlés.

A könyvtár újítása a részükről kész, már csak a leselejtezett könyvek elszállítására várnak, a könyvtárból tanulóhelyiség lesz.

Képviselték a kollégiumot az ELTE szervezeteiben, például a KolHÖK-ben is, az innen való kiválásról megszületett a szándéknyilatkozat. Mivel nagy a különbség a működésünkben a szociális kollégiumokhoz képest, így közvetlen az EHÖK alatt könnyebb lesz az együttműködés más szervekkel.

Bizottságok beszámolói (ismerteti: VSzB)

Konyha

Bizottságvezető: Detrich Márton (DM)

Rengeteg új eszköz beszerzése történt meg, lett kukta, serpenyők, új tányérok, fagyigép.

Sor került egy mindenre kiterjedő nagytakarításra, igyekezzünk a tisztaságot megőrizni.

Frissítve lett a szabályzat.

TREND

Bizottságvezető: Kis-Bogdán Ágota (KBÁ)

Új kanapék, párnák, 10 új ágymatrac került beszerzésre.

Közösségi tér lett kialakítva az 5. emeleti folyosón.

A könyvtár felújításában segédkeztek.

Külügy

Bizottságvezető: Farkas Bendegúz (FB)

Működött a Back To School program, aminek keretében sok kollégista népszerűsítette a kollégiumot a gimnáziumában.

Megmáshélszereződött a követők száma a közösségi média-oldalainkon.

Először szerveztek Nyílt Napot, mely sikeresnek bizonyult.

Működött a vendégfogadási rendszer (Szilágyi Barnabás (SziB) és a TREND szervezésében)

Extra programok szervezésében is részt vettek, mint például a Fritty-Frotty és a Szakkolís Piknik.

Programok

Bizottságvezető: Barta-Zágoni Csongor (BZCs)

Megvalósultak a szokásos tavaszi programok (BoKonf, BElZeBuB, Folyosóbuli, Bioszos Kirándulás), valamint pénzügyi extrakurzust szervezték. A CsütEstékre új formátumokkal terveznek kísérletezni.

Informatika

Bizottságvezető: Szabadi Botond (SzB)

Az ELTE-s szervereken történt átállásokat menedzseltek.

Biztosították a BoKonf hátterét.

Történtek új fejlesztések a honlapon, valamint a bolyáknak lett hozzáférésük a Falhoz.

Vass Bálint (**VB**): Jó, hogy nagy dolgok és jelentős újítások történnek, különösen a Külügyben. Van ezeknek a sikerességéről statisztika?

Farkas Bendegúz (**FB**): GDPR miatt csak a felvettektől lehet adatot gyűjteni, de ez meg fog történni, a külügyes megbeszélésen lesz az eredmény ismertetve, de ki is küldheti mindenkinek.

CsP: Azt látjuk, hogy biztatóan növekszik a felvételre jelentkezők száma.

VB: Azt megelőzően viszont volt visszaesés.

Szavazás **VSzB** beszámolójáról: mellette: 78 fő, ellene: 0 fő, tartózkodik: 2 fő, többséggel elfogadva.

Alelnök (CsP)

A választmányi elnök segítése mellett feladata a kollégium kasszájának menedzselése.

Ide mindenki fix összeget fizet be, ezek lesznek beosztva a kötelező költségekre (pl. WC-papír).

Az ezen felüli összegekből extra programokat lehet finanszírozni.

A félév költségei (március 2. óta):

Konyha	31 546 Ft
Informatika Bizottság	10 000 Ft
TREND	55 363 Ft
Programok	159 774 Ft
Külügy	5 040 Ft

Egyéb	2 692 Ft
WC-papír	204 992 Ft
Üvegviszaváltás	36 600 Ft
Bizottsági félévzárók	35 982 Ft
Mosogatás	155 500 Ft

Összesen: 624 289 Ft

SzB: Milyen hosszú az elfogyasztott WC-papír mennyisége?

CsP: Ugyanannyi, mint minden félévben, hiszen fix mennyiséget veszünk, 94,52 km WC-papír fogyott.

A Bólyatábor költségei már felkerültek a Falra, ezt mihamarabb fizessük be.

A pénzügyi helyzetünk stabil, őszre került át a felvételi könyvelése. A tervezett kiadások az eddigiekhez hasonlóak.

Van sok elkölthető pénz, ezzel kapcsolatban ötleteljünk.

Az Újbuda-pályázatot megnyertük, ebből lett például vetítővászon és porszívó.

A konyhai ügylet díjának változása: szorgalmi időszakban a kihagyott napok kicsit növekedtek, vizsgaidőszakban minden jelentősen. Az új díjak:

Szorgalmi időszakban aznapi mosogatás 2000 Ft

Szorgalmi időszakban a kihagyott napok a következő mosogatóshoz + 1500 Ft

Vizsgaidőszakban aznapi mosogatás 1500 Ft

Vizsgaidőszakban a kihagyott napok a következő mosogatóshoz + 1125 Ft

A Konyha és a TREND saját költhető kerettel rendelkezik, a két bizottság vezetője, illetve **CsP** előzetes engedélyével lehet a kollégium számára vásárolni, aminek az árát a fizetés igazolása után a Falon jóváírják.

VSzB: A Választmány a kollégiumi költségvetésben fennmaradt szakmai keretet a következőkre szerint tervezi elkölteni:

- Új nyomtató
- Új székek (a közbeszerzés túlárzott, így ez nagy kiadás lesz)
- Színház
- Bioszos kirándulás
- BoKonfra reprezentációs anyagok előre
- Plusz eszközök: hangszóró, mikrofon, babzsák

Szavazás **CsP** beszámolójáról: mellette: 79 fő, ellene: 0 fő, tartózkodik: 1 fő, többséggel elfogadva.

3. Őszi programok

BZCs helyett **VSzB** számol be.

Lesz:

- Mentorprogram, bolyaavató
- Bioszos kirándulás
- Kvízest, zenefelismerő (Horváth Áron (**HÁ**))
- KoliMikulás, BElZeBuB, Folyosóbuli
- Filmklub, társas, BoBi, BoChor
- CS-bajnokság

VB: Vasárnap esténként tarokk, szeretettel várnak mindenkit, van tanítás is.

VSzB: Létezik egy alternatív filmklub is, múltkor Nádas Péterrel kapcsolatos filmet vetítettek, jövő héten thai művészfilm következik. Az események nyilvánosak, kikerülnek a Facebook-csoportba. Molnár Mátyás: BoChor; CsütEste után van, lehet jönni daljavaslattal, énekkel, hangszerrel. A BoBi transzcendensre érzékenyeknek kitalált, lélektan-vallás-filozófia témájú beszélgetős alkalom szerda esténként, elsőként egy mini éjszakai túrát tartanak.

CsP: Ezek a már létező programok, de nyugodtan ötleteljen bárki továbbiakon, ezek is tagok kezdeményezésére jöttek létre.

4. Felelős rendszer

VSzB: A kollégiumban van öt bizottság, amik a rendes működésért felelnek, aki tud, vegyen részt bennük, különösen a belsősök.

Konyha

DM: Több, mint fél éve vezeti a konyhát, sok belsős ment el és érkezett, így van megüresedett feladat (pl. késélezés, szelektív szemét levitele, közhűtő-felelős). Plusz feladatötlettel is lehet jönni.

Más budapesti kollégiumokban általában nagyon picik és rosszul felszerelték a konyhák, a Bolyai ilyen szempontokból nagyon kiemelkedő. Nincsenek nevelőtanárok, a közösség önszerveződően működik, emiatt a mi felelősségünk úgy használni a közös eszközöket, hogy azzal másnak ne ártsunk – emiatt létezik a bizottság és a szabályzat.

***DM** felteszi a kérdést, hogy ki szerint van rendben az, ha valaki a közös eszközöket rendszeresen használja, majd nem mosogat el. Támogató szavaz nem érkezik.*

TREND

KBÁ: Közös helyiségek tisztaságáért felel: társalgó, fürdők, szárítószoza.

Szükség van ötödik emeleti fiú vizesblokkfelelősre, beszerzőre, mosógép-, társalgó-, és szárítószoza-felelősre.

Közgyűlést követően körbevezetést tart, amire vár minden belsős bolyát.

A könyvtárban sok könyv le lett selejtezve, a földről el lehet vinni bármit.

Gulyás Kristóf (**GK**): Korábban kiválogatottak innentől vihetők?

VSzB: Ágóval még át kell rendeznünk őket, küldünk róla e-mailt.

Sándor Kincső: Kölcsönözni könyvet hogyan lehet?

VSzB: Nála lehet, részletekkel keressék őt.

Seprűk és felmosók helye rendre a konyhában a hűtők mellett, illetve és 4-5. emeleti női vizesblokkban, ide is kell visszavinni.

FB: Porszívó a társalgóban van.

Informatika

SzB: Programokat támogatják, például a BoKonf és felvételi háttérét biztosították.

Karbantartásokat végeznek (pl. nyomtatás), levlistákat kezelik.

Ezekhez nincs szükség informatikai tudásra, jöhet bárki, külsősök is hátrány nélkül jelentkezhetnek.

Programozást igénylő feladatok:

Honlapfejlesztés (pl. mosogatási rendszer), lesz Mosogatás 3000

Csatlakozással keressék őt, meg lehet beszélni, hogy milyen feladat lenne nekik a legjobb, lesz majd betanítás.

Egyelőre használjuk az újonc levelezőlistákat, a Bolyák próbálják ki a falos bejelentkezést.

Külügy

FB: A Külügyi Bizottság felel minden olyanért, ami nem csak a bolyaisokat érinti, elsősorban a rekrutációért, pl. nyílt napokon való részvétellel.

Tartja a kapcsolatot az Alumnival, más szakkolikkal.

Külsősök is csatlakozhatnak, félévente két külügyes megbeszélés van.

Minden szakról kellene egy szakfelelős, akivel szakspecifikus stratégiát lehet kidolgozni, szociális média oldalak kezeléséhez lenne szükség két emberre, és egy külön ember ELTE-s eseményekre.

Szeretne minden szak szemináriumán vagy utána a szakkal együtt ötletelni.

Programok

BZCs helyett ismerteti **VSzB**: Van munka bőven, akik jelezték szervezési képességeiket felvételin, jöjjenek bátran.

Ha bárkinek van új programötlete, jöjjön. Szükség van bioszos kirándulás szervezésére két emberre, valamint a Kolimikulás, pingpong bajnokság is szervezőre vár.

5. Tanulmányi szabályzattal kapcsolatos vita és szavazás

VSzB új javaslata a korábban kiküldöthöz képest: BK-nak legyen hivatalos véleményezési joga.

Méltányossági kérelmet elbíráló bizottság összetétele:

Csáki Dominika (**CsD**): Ha valaki nem teljesíti a tanulmányi feltételeket, tagsága ugyan megszűnik, de lehet méltányossági kérelmet leadni – itt az adott szakos szaktanárok, az igazgató és egy adott szakos kollégista dönt erről. Ezen a hallgatón nagy nyomás van, saját társáról dönt, így a jelenlegi módosítás szerint három kollégista (két választmányos, egy szakos) képviselné az egy szavazatot. Ez furcsa, mert az illetőt a közös szakosok jobban ismerik, mint a választmányosok.

CsP: A kollégisták feladata, hogy a kérelmet közösségi alapon mérlegeljék. A szaktanár dönt szakmai alapon, ne legyen az, hogy a szaktársai is szakmai szempontból ítélik meg; a hallgató képviselők számára inkább a közösségben való részvétel legyen fókuszban. Logisztikailag is nehéz két szakost beszervezni, választmányosokkal ellentétben.

CsD: Tényleg ne szakmai szempontból ítélik a hallgatók, de szociális szempontból sem ismeri a választmány őket jobban.

VB: Eddig is úgy működött, hogy a hallgatói szavazat nem egyéni vélemény volt, hanem kikérte a szaktársai véleményét, így az arányok nem is számítanak (a három szavazat jó, és alapvetően azért, mert nehéz egyedül elutasító döntést hozni). Szimpatikusabb az eredetileg javasolt, mert egy ember felméri a szakon belüli véleményt, az egész kóli véleményét pedig a választmány jobban látja. Nincs nagy különbség, de logisztikai szempontból könnyebben megoldható.

VSzB: A szaktársak véleménye így reprezentálva van, bár szabályzatellenes kiküldeni a méltányossági kérelmet a szaktársaknak.

SzB: Több szabadságot hagyhatnánk benne: egy választmányos, egy szakos, egy bármilyen hallgató.

CsP: Ki döntené el, ki a harmadik?

VSzB: Ha az elnök dönt, a választmányosok felé húzna, a szaktárs szaktársak felé tennék.

Takács Késa Róza: A kérelem során magánjellegű problémák hangozhatnak el, amit nem osztánál meg bárkivel, a választmányosok viszont hivatalosan a hallgatókat képviselik, velük talán szívesebben megteszik.

Vámosi Bendegúz Péter: Esetleg szobatárs? Ő nagyon közlelről ismeri.

VSzB: Átesnénk a ló túloldalára, nagyon részrehajló lenne a hallgató.

VB: Amúgy sem mindenki belsős.

CsD: A szakost ki delegálja vagy jelöli ki? Most a választmány kér fel szakost, de nem tudja még kinek a kérelméért vállalja el? Hogy néz ki pontosan?

VSzB: A szakos hallgatót a szaktanár jelölje ki?

CsD: De a szaktanárnak már van egy szavazata, ha emellett ő is jelöl, az nem fair.

VB: Bízunk a választmányban.

VSzB: Schlett Kata azt javasolta, hogy a szak jelölje, a Választmány azt javasolta, hogy a Választmány. A szak nem tudjuk, mit jelent.

CsP, VB, CsD: Választmányi elnök kérje fel mindhárom kollégista bírálót.

SzB: Esetleg a szak titkosan szavaz jelentkezőkre?

VSzB: Nehéz, ha nem tudod, ki ír méltányosságit.

CsP: Július elején a teljes szak véleményét kikérni szintén nem reális.

CsD: Milyen gesztust tudnánk tenni a szaktanárok felé?

VSzB: A választmány kikérheti a szaktanár véleményét a bíráló személyéről.

CsP: Ha nem ez alapján dönt az elnök végül, attól csak dühösebbek lehetnek.

VSzB: Két választmányos van, tehát ebből csak nem lesz gond.

CsD: Pontosan mi a lényege a háromfős rendszernek? Hogyan működik?

VSzB: Bizottság jön létre, a szakos elmondja a szakos dolgokat, aztán három független szavazatból lesz egy.

HÁ: Mi lesz, ha a választmány elnöke kérelméről van szó?

VSzB: Akkor az alelnök intézkedik helyette, ez a módosítás bekerül.

Szavazás arról, hogy a választmányi elnök jelölje a szakról érkező hallgatói bizottságbeli tagot, a szaktanár véleményezésével: mellette: 71 fő, ellene: 0, tartózkodik: 9, többséggel elfogadva.

A tanulmányi átlaggal kapcsolatos elvárások és a szakszemináriumok értékelése:

VSzB: A bekért félévi indexsor egy Neptunos adatlap, az ehhez tartozó személyes adatokat nem látja a Választmány, a Fal automatikusan kinyeri belőle az átlagot, így az innentől már nem önbevallásos. A 4,5-ös átlag kreditsúlyos átlag, nem a két félév átlagának számtani közepe.

VB: Összességében nagyon tetszik az új szabályzat, de korábban volt arról bekezdés, hogy kétfokozatú a szakszeminárium értékelése, ez ki lett húzva szaktanárok kérésére, és a módosítással ötfokozatú lesz, hogy lehessen jeggyel büntetni, szorgalmazni, ha valaki nem eléggé jól teljesít. Ezt ellenzem, több szakszemináriumon a bejárás az egyetlen feltétel, ezt nem kellene többfokozatúan értékelni. A szaktanárokat majd kérjük meg, fektessék le előre, hogy mitől függ az értékelés, enélkül stresszes minden szakszeminárium.

VSzB: A szaktanárok jelzésértékű négyes szándékával javasolták a rendszert (tehát 1-4-5-ös lehetséges értékelésekkel, ezért nem háromfokozatú, mert úgy csak 3-as lehetett volna), így bekerült egy új részlet: "közepes", vagy annál rosszabb érdemjegy esetén külön indoklást kell benyújtani az igazgatónak és a Választmánynak. A szaktanárok az ötfokozatú értékelést nagyon határozottan szeretnék, a kiegészítéssel együtt ez a legjobb lehetőség.

VB: Miért kell a hármast megindokolni, de a négyest nem?

VSzB: Az nem ront annyit átlagon, hogy számítson, a 4-es elfogadható, a 3-as már túl van egy lélektani határon.

VB: Ha ez csak egy szubjektív lélektani határ, akkor szavazzunk róla.

VSzB: Javaslom, hogy erről most csupán véleménynyilvánító szavazást tartsunk, mert előtte ezt meg kell beszélni a szaktanárokkal, különben ezt a szabályzatot nem fogják elfogadni. Úgyis lesz még Közgyűlés a félévben, ott ismét módosíthatjuk a Tanulmányi Szabályzatot

KBÁ: Legyen leírva expliciten, hogy a követelményrendszert ismertetni kell (bár ez a HKR része is).

VSzB: Be fog kerülni.

Véleménynyilvánító szavazás arról, melyik az a legjobb érdemjegy, amit már meg kell indokolnia a szaktanárnak:

“jó” - 53 fő

“közepes” - 22 fő

“elégletes” - 0 fő

tartózkodik - 5 fő

DM: Ha elvileg el kell mondani a követelményrendszert, akkor miért kell indokolni az az alapján adott jegyet?

VSzB: Neptun és bolyais szempontból a tárgy elvégzése független, emellett így van az igazgatóval plusz kör, nem kerülhető ki.

SzB: Ennek van visszatartó ereje.

VSzB: Ezzel kapcsolatban lesz még egy új kör, egyeztetés.

SziB: Jelenleg minden beleszámít a kollégiumban maradáshoz szükséges átlagba, szerintem a szabadon választható tárgyakat ne kelljen beleszámolni, hogy ne legyen visszatartó erő a tárgyfelvételnél.

VSzB: A szaktanárok véleménye, hogy ne menjen el egy szakkollégista olyan vizsgára, amit nem tud teljesíteni. Mérje fel a helyzetet, és adja le a tárgyat, vagy javítsa ki az elégtelent.

CsD: Pont fordítva; még jó is lehet, hogy érdekel valami plusz tárgy, és felhúzhatja az átlagot, mert olyat csinálsz, ami érdekel, és jól fog menni.

VB: Nem a bukás szempontjából nézzük, hanem az átlag miatt.

CsP: Reális, de minden szakon van kötelező szabadon választható tárgy-mennyiség, emiatt nem lehetne ezeket kivenni teljesen.

VB: Az korrekt lenne, ha a 180 kredit feletti szabadon választható tárgyakat nem kellene beleszámolni, de ez kivitelezhetetlen.

Viczián Dániel (**VD**): Nekem csak a szakszemináriumi kurzusokból megvannak a szabadon választható tárgyak, furcsa lenne, ha nem számítana bele.

SzB: Kezeljük-e máshogyan, ha valaki megbukik egy tárgyon, de javít?

VSzB: Nem.

SzB: Ha elfogadjuk a szabályzatot ebben az évben már így lesz?

VSzB: Igen.

CsD: BoKonf se számítana bele, mert szabadon választható, pedig az motiváló lehetne a részvételre.

VB: Sokan szorgalomból nehezebb, más szakos tárgyat végeznek, úgy, hogy nincs belőle előnyük, de a kollégiumból kieshetnek miatta. Ez visszatartó és káros.

VSzB: Ez olyan, ami megindokolható a méltányossági kérelemben.

Szavazás a Tanulmányi Szabályzat elfogadásáról: mellette: 68 fő, ellene: 1 fő, tartózkodik: 11 fő, többségfel elfogadva.

6. Véleménynyilvánító szavazások a kollégiumot érintő ügyekben

Igazgatóhelyettesi pozíció létrehozása

Felvetés: Az Igazgató úr azt kéri, hogy vitassuk meg, hogy legyen-e igazgatóhelyettesi pozíció, hogy segítsen az igazgatónak, így tehermentesítve a mindenkori igazgatót.

VB: Ki fizetné?

VSzB: Ez a szűk keresztmetszet, a legjobb lehetséges megoldás, hogy egy szaktanár lesz kinevezve, aki több bérpótlékot kap (mert új tisztség létrehozását nem valószínű, hogy engednék az RKK-n).

VB: Ha szaktanár, akkor kellene a kollégisták támogatása, nem szeretnénk, hogy bárki legyen.

VSzB: Az igazgatót is véleményezi a választmány, ezt lehetne ugyanígy.

SzB: Az igazgató SzMSz-es jogait hogyan osztanák fel?

VSzB: Két opció van. Minden jogkörrel élnek mindketten, kivéve személyi kérdések; vagy informálisan év elején felosztják a feladatokat.

CsD: Nem nagyon vállalkoztak eddig igazgatónak. Ha van jelölt, már nem releváns, de az időbeosztás volt eddig a probléma?

VSzB: Határozottan igen, sokan vállalták volna igazgató-igazgatóhelyettes leosztásban.

Az igazgató végzettségével kapcsolatos elvárások

Felvetés: Jelenleg a TTK vagy IK habilitált docense lehet igazgató. Ezt a választmány eltörölné, hiszen a Kollégiumi Tanács és a BK dönthetnek a beérkező pályázat alapján. A BK és a szaktanárok ezt nem támogatták.

CsP: Kontextusként: két éve senki nem vállalja a pozíciót, pedig keresünk embert. Kutatóintézeti kutatók is szóba jöhetnének, csak nincs meg hozzá a titulusuk. Jóvá kellene hagyni mindenképp felsőbb szerveknek, tehát nem lehetne akárki igazgató a továbbiakban sem, a habilitált docens titulus viszont nagyon korlátozó.

VB: Ha azok döntenek végül, akik most ragaszkodnak hozzá, akkor van értelme erről beszélni?

CsD: Jogos, a döntéshozók miért ragaszkodnak ehhez?

VSzB: Régen professzor lehetett igazgató, ez módosult idővel habilitált docensre, és ebből már nem akarnak engedni.

CsP: Úgy gondolják, a kollégium megítélését rontaná.

VSzB: Volt példa, hogy valaki jött volna, de emiatt nem tudott.

SzB: Mi ennek a titulusnak a súlya és a megszerzésének a nehézsége?

VSzB: A TTK-n 5 év alatt minden adjunktusnak kell habilitálnia.

CsP: Aki egyetemen adjunktus, hamar docensé válhat.

Gazdag Ferenc: A habilitáció öt év után nem garantált. Vannak mesteroktatók, arról mi a vélemény?

VSzB: Nem tudom, BK-nak mi erről a véleménye, megkérdezem őket.

VD: Van a címnek kutatói megfeleelője?

VSzB: Az egyetemi (ELTE-s) oktatáshoz ragaszkodnak, a kutatás nem elég.

Véleménynyilvánító szavazás arról, hogy az igazgatót címhez ne legyen szükséges a habilitált docens pozíció: mellette: 55 fő, ellene: 1 fő, tartózkodik: 24 fő, többségfel elfogadva.

Véleménynyilvánító szavazás az igazgatóhelyettesi pozíció létrehozásáról: mellette: 71 fő, ellene: 0 fő, tartózkodik: 9 fő, többségfel elfogadva.

Kollégiumi férőhelyek számának növelése

Felvetés: 65 férőhely van, Igazgató úr szeretne többet (az irányadó 75)

VSzB: Jól hangzik, de ennek van ára: nem fogunk új szobákat kapni, inkább az a reális, hogy az ötfős blokkokból hatfősök lesznek, amúgy is ennyien laknak az NFK-sokban. A gond az, hogy így egy blokkban hét ágy lenne, ami összeegyeztethetetlen a tűzvédelmi szabályokkal.

VB: A hatfős blokk már eleve nagy kényelemcsökkenés, bár még elfogadható, de így minden közösségi tér is nagyon le lenne terhelve, pl. a konyha megsínylené, ha tízzel több belsős lenne. Legyen új épület vagy új konyha, de itt nem jó.

SzB: Más kolitól miért gond elvenni szobát?

VSzB: Az a kérdés, hogy a Rectori Koordinációs Központ hogyan értékeli. Az Angelusban kevesen vannak a valós férőhelyekhez képest, de mondjuk mi is, így nehéz a tárgyalási helyzet.

VB: Kontextusként: az Angeluszt a Bolyai kárára alapították, ez nem szokatlan, volt rá példa.

Rézbányai Gábor Buda: Az Angelusz szabad, fel nem töltött férőhelyeire nem tarthatunk ideiglenesen igényt?

VSzB: Volt rá példa korábban, de most már nincs lehetőség.

CsP: Nem csak az a két opció létezik, hogy nem bővülünk, vagy tízzel. Most tizenhárom eggyel növelhető blokk lenne, ezen belül bármennyi lehetne.

VSzB: Mindenképp kellene kétfős szoba, pl. a nemek miatt, azon túl lehet variálni.

HÁ: A vendégstátuszúak szobabeosztása így hogyan valósulna meg?

VSzB: Így a vendégek a belsősök kárára lennének elszállásolva.

VB: Ilyet nem lehet, mert a szabályzat korlátozza.

VSzB: Ez szabálmódosítással meg lenne oldva.

Ficsór István Dávid: A konyhában 67 szekrény van, ez limit. Egyébként felvételinként lehetne dönteni, hogy mennyi plusz főt veszünk fel, vagy szabályzatban lefixálni.

VSzB: Itt még nem tart a folyamat, jelenleg maradna a 65 mint minimumlétszám, de lesz még egyeztetés.

VB: Hosszútávon legyen saját épület a cél, még ha most nem is reális, ez nem példa nélküli, volt a Bolyainak is, van más szakkoliktak is.

VSzB: Igen, de nem tudjuk ez mennyire reális.

SziB: Mennyire lesznek a hosszútávon más lehetőségek?

VSzB: Nem reális hosszútávon plusz szoba, NFK-tól lehetne kapni, de ez bizonytalan. Zádorral lehet beszélni róla.

CsP: Akkor már inkább szakkolittól vegyünk mert oda kisebb a túljelentkezés. *Ez nem fix információ.*

Véleménynyilvánító szavazás a hatfős blokkok bevezetéséről: mellette: 15, ellene: 9, tartózkodik: 56, a Közgyűlés a javaslatot nem fogadta el.

A saját épületre való igényt a Közgyűlés egyhangúan megerősíti.

Véleménynyilvánító szavazás arról, hogy más szakkollégiumoktól szerezzünk plusz helyet magunknak: mellette: 49 fő, ellene: 7 fő, tartózkodik: 24 fő, többséggel elfogadva.

Véleménynyilvánító szavazás arról, hogy más szociális kollégiumtól (NFK) szerezzünk plusz helyet magunknak: mellette: 48 fő, ellene: 6 fő, tartózkodik 26 fő, többséggel elfogadva.

7. Kérdezz-felelek, egyebek

VSzB: Neptunos kurzusokat vegye fel mindenki.

Van keret konferenciárésztételre, jelezzük az igényt.

A Bolyai Kollégiumért Alapítvány is nyújt támogatást, Galács András az elnöke.

Korábban jellemző volt pl. fizika szakon látogatás a CERN-be, fel lehetne eleveníteni ezt a szokást a BK szerint. Ehhez azok a szakterületek, akiknek lenne igényük, készítsenek erről tervet (költségekről is), és próbálnak hozzá forrást szerezni.

KBÁ: Lesz lehetőség más szakok programjához is csatlakozni?

VSzB: Igen, keretek között

VB: Felmerült, ha nem nagy plusz munka, ha félévente az eddigieknél tételesebben készülne gazdasági beszámoló.

CsP: Ilyen létezik, Falon elérhető lesz.

KBÁ: Lesz körbevezetés, (nem csak) bolyáknak!

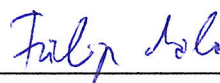
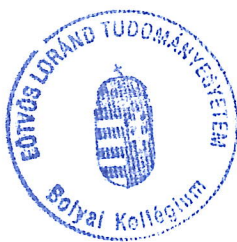
GK: Van lehetőség focizni, szerda este 8-tól, de lehetne csak bolyais alkalom is. Majd egyeztessünk az érdeklődőkkel.

VSzB lezárja a Közgyűlést 20:14-kor.

Kelt: Budapest, 2026. szeptember 10.



Varga Szilárd Bercel
levezető elnök



Fülöp Máté
jegyzőkönyvvezető